

УДК 343.233

*Р. Д. Гончаров,  
курсант 2-го курса факультета милиции  
Могилевского института МВД  
Научный руководитель: О. Ф. Воспякова,  
старший преподаватель кафедры  
уголовного процесса и криминалистики  
Могилевского института МВД*

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И УКРАИНЫ**

Необходимая оборона является наиболее значимым обстоятельством, исключающим преступность деяния, ввиду того что в судебной практике чаще всего встречается именно она. При общей схожести его законодательная регламентация в ряде государств на постсоветском пространстве имеет некоторые отличия. Так, согласно ч. 2 ст. 34 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее — УК), под необходимой обороной понимается правомерная защита интересов личности, общества, государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему [1]. Правом на необходимую оборону в равной степени обладают все лица независимо от их гражданства, служебного положения или должности, а также от обладания ими профессиональными, специальными или другими навыками (владение навыками различных боевых искусств, бокса, борьбы и т. д.). Однако для некоторых категорий, в частности сотрудников органов внутренних дел, необходимая оборона является не просто правом, а служебной обязанностью, за неисполнение которой предусмотрена определенная ответственность (например, по ст. 425 УК «Бездействие должностного лица»).

Вместе с тем признание защиты правомерной зависит от соблюдения ряда условий, относящихся к посягательству и относящихся к защите. Отсутствие хотя бы одного из них означает, что защита перестает быть правомерной и может повлечь за собой уголовную ответственность. Так, посягательство должно быть общественно опасным, наличным и действительным. Общественная опасность означает то, что деяние, от которого осуществляется защита, должно быть предусмотрено Особенной частью УК в качестве преступления, независимо от того, является ли лицо, его совершившее, годным субъектом. Наличность посягательства — его временная характеристика, показывающая, когда, в каком именно временном интервале можно применять меры необходимой обороны, сопряженные с причинением вреда. Также посягательство должно быть действительным,

т. е. реальным, существовать объективно, а не в воображении обороняющегося лица. Вместе с тем в уголовном праве существует понятие мнимой обороны. Это защита от кажущегося нападения. Мнимая оборона исключает ответственность в тех случаях, когда вся обстановка происшествия давала достаточные основания лицу, применившему средства защиты, воспринимать действия потерпевшего как реальное посягательство.

Одно из условий правомерности необходимой обороны, характеризующее защиту, предполагает, что защищать можно любые законные интересы, а не только свои собственные. При необходимой обороне вред должен причиняться только нападающему. При этом вред может быть самым различным: физическим (нападающий может быть убит или ранен) или имущественным (повреждение его одежды и т. д.). Причинение вреда третьим лицам в процессе необходимой обороны не допускается. Не менее важным условием является недопустимость превышения пределов необходимой обороны. Согласно ч. 3 ст. 34 УК превышением пределов необходимой обороны признается явное для обороняющегося лица несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется смерть или тяжкое телесное повреждение [1]. Вопрос о том, были ли превышены пределы обороны, должен решаться с учетом всех обстоятельств.

В Уголовном кодексе Украины (далее — УК Украины) институт необходимой обороны также нашел закрепление. Понятие необходимой обороны в законодательстве двух стран довольно схожее. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 36 УК Украины необходимой обороной признаются действия, совершенные в целях защиты охраняемых законом прав и интересов обороняющегося или другого лица, а также общественных и государственных интересов от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, необходимого и достаточного в данной обстановке для незамедлительного предотвращения либо пресечения посягательства, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны [2]. Право на необходимую оборону, как и по белорусскому законодательству, имеет каждое лицо независимо от возможности каким-либо образом избежать посягательства либо обратиться к другим людям за помощью. В отличие от УК в УК Украины четко закреплено положение, согласно которому, в случае превышения пределов необходимой обороны, виновное лицо может подлежать ответственности только по ст. 118 и ст. 124 этого же кодекса. Еще одним важным отличием является то, что согласно ч. 4 ст. 36 УК Украины, если лицо из-за сильного душевного волнения, которое было вызвано посягательством, не могло оценить соответствие причиненного им вреда опасности этого посягательства или обстановке защиты, оно не подлежит уголовной ответственности [2]. В Республике Беларусь данное определение больше подходит для

такого понятия, как состояние аффекта (ст. 31 УК). В украинском уголовном законодательстве нашло закрепление положение о признании за любым гражданином права в пределах своего жилища применять право необходимой обороны для предотвращения постороннего вторжения. Так, ч. 5 ст. 36 УК Украины предусматривает, что не является превышением пределов необходимой обороны и не влечет уголовной ответственности применение оружия или любых других средств или предметов для защиты от нападения вооруженного лица или нападения группы лиц, а также для предотвращения противоправного насильственного вторжения в жилище или иное помещение, независимо от тяжести вреда, причиненного посягающему [2]. Представляется, что к правовой оценке последствий такого вторжения следует подходить дифференцированно.

Можно сделать вывод, что сопоставление схожих правовых институтов различных государств призвано способствовать совершенствованию национального законодательства.

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. Доступ из аналитическо-правовой системы «Бизнес-Инфо». [Вернуться к статье](#)

2. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] : 5 апр. 2001 г., № 2341-III : принят Верховной Радой Украины 05.04.2001 г. : в ред. Закона Украины от 17.03.2021 г. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/tu/2341-14#Text> (дата обращения: 28.05.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)